

Analiza projektu nowej UoBiA promowanej przez ROMB

Projekt przedstawiony przez pana Lewandowskiego na spotkaniu 9 kwietnia zawiera kilka zauważalnych korekt poprawiających opiniowany projekt. Całość jest napisana z zachowaniem staranności legislacyjnej.

W stosunku do projektu przedstawionego opinii publicznej usunięto:

- podwyższenie wieku w którym można posiadać broń,
- ograniczenie w ilości posiadanego prochu do broni historycznej,
- nakaz kontroli policyjnej co najmniej raz na 5 lat każdego legalnego posiadacza broni,
- pozbawienie prawa do posiadania broni osób które mają postępowanie karne (kolidowało to z zasadą domniemania niewinności).

Jak widać więc dzięki publicznej debacie nad projektem udało się usunąć z projektu część jego wad. Z 6 „zmian minimum” postulowanych przez fundację Ad Arma projektodawcy wprowadzili 3.

Niestety nadal w projekcie pozostaje kilka zagrożeń i ograniczeń w stosunku do stanu aktualnego:

- ustanowienie pozwolenia muzealnego, o które można się ubiegać dopiero po 5 latach od uzyskania pozwolenia podstawowego (Art. 17 ust. 2),
- utworzenie dodatkowego egzaminu o krótkim terminie ważności (max. 5 lat) uprawniającego do noszenia broni załadowanej. Niestety zapis ten w praktyce zakazuje posiadania broni w celu samoobrony osobom starszym i niepełnosprawnym, co jest rażącym naruszeniem równości wobec prawa w stosunku do osób niepełnosprawnych i starszych,
- broń można użyczać osobom posiadającym pozwolenie na broń tej samej kategorii, więc osoba z pozwoleniem podstawowym w myśl tego przepisu nie mogłaby użyczyć broni osobie z obywatelską kartą broni nawet broni zaliczanej przez projekt do kat. C (Art. 20 ust. 1),

- powiększenie biurokracji medycznej do 1 lekarza pierwszego kontaktu i aż 3 lekarzy specjalistów,
- utworzenie szerokiego katalogu de facto grup schorzeń, a nie konkretnych jednostek chorobowych, które uniemożliwiają legalne posiadanie broni (Art. 10),
- wprowadzenie do obiegu prawnego szeroko zdefiniowanego sformułowania „użycie broni” (Art. 3. ust. 1 pkt 32).

Niestety, choć sam projekt jest przedstawiany jako „liberalizacja” przepisów zawiera kilka ograniczeń zmniejszających aktualne prawa posiadaczy broni. W związku z czym jest mieszanką ograniczeń aktualnych praw osób legalnie posiadających broń z ich zauważalnym rozszerzeniem.

Pozostają też miejsca gdzie można i powinno się pójść krok dalej. Jest to możliwe w zgodzie z prawodawstwem unijnym i nie jest obarczone trudnymi do przewidzenia konsekwencjami nieplanowanymi. Ze względu na rażącą dysproporcją w ilości posiadanej prywatnie broni w Polsce, w stosunku do innych krajów UE, należy podjąć zdecydowane kroki aby nadrobić tę dysproporcję.

Postulowane przez fundację Ad Arma zmiany w przypadku prac legislacyjnych nad opiniowanym projektem:

- Usunięcie z zakresu ustawy „urządzeń niebezpiecznych” (paralizatory pow. 10 mA itp.),
- podniesienie granicy broni historycznej do roku 1900 zgodnie z podpisanymi porozumieniami międzynarodowymi,
- likwidacja pozwolenia rozszerzonego, a wszystkie prerogatywy do niego przypisane należy przenieść do stopnia podstawowego,
- usunięcie zapisu o pozwoleniu muzealnym i pozostawieniem tej materii w zgodzie z dotychczasowym prawodawstwem,
- wykreślenie z projektu Centralnej Ewidencji Broni i Posiadaczy

i pozostawienie aktualnych rozwiązań (jest to zapis obarczony dużym stopniem trudności wprowadzenia w życie bez istotnych opóźnień i komplikacji),

- Umożliwienie osobom posiadającym broń z kategorii D posiadania amunicji do niej bez ograniczeń (Art. 7.ust 4. pkt 1 i 2.).

Obarczone ryzykiem jest postulowane przeniesienie procedury administracyjnej do administracji cywilnej. Wiąże się to bowiem z utworzeniem całkowicie nowych struktur którym należy zapewnić biura z wyposażeniem i kompetentną obsadę urzędniczą, co może spowodować dodatkowe trudności.

Podsumowując należy przypomnieć, że wprowadzenie całkowicie nowej ustawy zawsze stanowi pewne ryzyko związane z możliwymi nieprzewidzianymi przez projektodawcę konsekwencjami nieplanowanymi. Pomimo tego w opinii fundacji Ad Arma projekt ten **po wniesieniu niezbędnych poprawek** jest jedną z możliwych podstaw do wprowadzenia nowej spójnej ustawy o broni i amunicji.



ADARMA